

Acta No. 86

COMITE DE APOYO PARA LA ADJUDICACIÓN Y FALLO DE LOS CONCURSOS DE OBRA PÚBLICA

En la Ciudad de San Pedro Garza García, Nuevo León, siendo las 12:00 horas del día **23 de septiembre de 2022** se celebra en la Sala de Juntas de la Secretaria de Infraestructura y Obras Públicas ubicada en la calle Libertad 101 col. centro, la Sesión No. 86 del Comité de Apoyo para la Adjudicación y Fallo de Concursos de Obra Pública con la asistencia de los abajo firmantes, y con el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

1. Lectura del Acta
2. Lista de Asistencia y declaración de Quórum
3. Presentación de los concursos "Análisis, dictamen y emisión de opinión respecto a la contratación de los siguientes trabajos":

OBRAS PRESENTADAS POR PARTE DE LA SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRA PÚBLICA

	Descripción	Periodo de Ejecución	Monto Inc. I.V.A.	Recomendación de Fallo	Resultado
MSP-OPM-RP-087/22-CP	Supervisión Externa Para La Obra De Parque Clouthier Fase 2 y 3, Incluye Parque De Béisbol/Rehabilitación De Parque Clouthier Fase 2 Y Fase 3, en el Municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León.	365 días naturales del 3 de Octubre, 2022 al 2 de Octubre, 2023.		Desierto	
MSP-OPM-RP-PC-088/22-CP	Parque Jardines del Valle: Etapa 2, Col. Jardines del Valle, en el Municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León.	210 días naturales del 7 de Octubre, 2022 al 4 de Mayo, 2023.	\$3,266,909.25	Mónica Elizondo Elizondo	Aprobado por Unanimidad
MSP-OPM-RP-091/22-CP	Rehabilitación Parque Naranja y sus calles (Miguel Hidalgo, Niños Héroes y Corregidora) Regeneración Casco (Plaza Naranja, Plaza Juárez y Calles) Fase 1, Casco Urbano, San Pedro Garza García, Nuevo León.	365 días naturales del 7 de Octubre, 2022 al 6 de Octubre, 2023.	\$52,496,708.55	Constructora y Arrendadora San Sebastián, S.A. de C.V..	Aprobado por Unanimidad

Comentarios:

- a) Al finalizar la explicación del contrato MSP-OPM-RP-087/22-CP, el Ing. Zapata comenta, para este tipo de obra hay muchas compañías que se dedican a esto, compañías constructoras, buffet de ingenieros, de arquitectos, gerentes de diseño, gerentes de proyecto, entonces se me hace muy raro que solo dos personas se hayan inscrito, pero bueno aun no llegamos, mejor vamos a seguirle.
- b) Después de declarar desierta la obra MSP-OPM-RP-087/22-CP, el Ing. Zapata comenta, lo que comentaba antes, hay muchas empresas que se dedican a esto aquí en monterrey y en el área metropolitana, se me hace raro que solo se hayan inscrito 2 personas, además que sus razones sociales como que no son afines a lo que se está buscando, al menos eso es lo que se ve, ahora por otro lado no sé si faltaría difusión o que fue lo que faltó porque dos compañías para un trabajo de 10,000,000 de pesos no es para despreciarse, yo sé que es convocatoria pública, la Ing. Gina Alfiero le contesta, esta convocatoria se hizo en el norte, se acuerda la de la página completa, es esta, entonces estuvo difundida inclusive nos permite el sistema de convocatoria mandar una vez que se publica en el diario oficial, el director de construcción y planeación mandamos a contactos, ahí va una convocatoria y ahí va la convocatoria, hubo varias compañías más que se trataron de inscribir pero no comprobaron experiencia y ya no



SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRA PÚBLICA

regresaron para completar la papelería y poder vender las bases, si sabemos que hay más compañías, de hecho la vamos a volver a licitar y vamos hacer un mejor esfuerzo para tener una mejor convocatoria, entonces estamos de acuerdo, esto no es algo que nos beneficie en tiempos, ya que atrasa todo.

- c) Al finalizar la explicación del contrato MSP-OPM-RP-PC-088/22-CP, el Ing. Zapata comenta, a este parque ya se le habían hecho algunas mejoras anteriormente, se pintó la cancha de basquetbol, la cocina ya existe, mucha parte de lo que ya existe, en la convocatoria que mandaron solo aparece el plano anterior, el de colores, ese no dice nada, no dice que hay existente que es lo nuevo, para una explicación de lo que trata, ese plano y nada son cosas, entonces yo diría que fueran más explícitos en lo que se está haciendo para justificar el costo de lo que se va hacer, como que no es suficiente, la Ing. Gina le comenta que en la convocatoria que se les hace a los participantes se entrega catálogo de conceptos y planos de todas las ingenierías, de todos los elementos que van dentro del contrato, no se a que se refiere con que en la convocatoria solo bien el mapa, supongo que en la presentación que mandamos ayer, en la presentación es para este fin y lo menciono que solo es para este fin, lo menciono para que tenga la tranquilidad de que los concursantes tienen toda la información completa con los planos completos, y con respecto a que este parque ya tuvo una intervención, si es correcto fue en una primer etapa de presupuesto participativo también y este es una segunda etapa en donde se sigue la línea del proyecto ejecutivo que en su momento se hizo, y el presupuesto disponible para lo que alcanza es para la renovación del kiosco, donde si hay una cocina pero no es lo que los vecinos y el proyecto ejecutivo no indica, entonces se demuele todo eso y se hace un nuevo quiosco, que está muy padre el proyecto; el Ing. Zapata comenta, yo estoy seguro de que la información que se manda a los contratistas se les manda bien, pero para efecto de transparencia y presentación a gente que se le va exponer, la misma gente de participación de gente ciudadana los mismos vecinos que votaron esta es la manera de que se enteran, pero ese plano no dice nada, entonces es a lo que me refería, no sé si esta Diego Cuesy ahí, los vecinos están súper enterados del proyecto, porque ellos aprueban el proyecto, antes de entregar a los licitantes, entiendo su punto lo vamos a tomar en cuenta pero esta no es solo la información que tiene los vecinos, hemos tenido de que tengan el detalle porque al final de cuentas son sus solicitudes, el Ing. Zapata comenta, recuerdo que la vez pasada los vecinos no querían firmar el acta entrega por que no estaban bien hechos los trabajos, entonces retraso mucho la entrega, entonces para que tengan mucho cuidado, la Ing. Gina comenta que, aquí el Arq. Reynaldo va ser quien este encargado de que todo salga bien.
- d) Al finalizar la explicación completa del contrato MSP-OPM-RP-PC-088/22-CP, el Ing. Zapata comenta, ¿esta es la misma razón de la persona que gano la planta eléctrica en la academia de policía? ¿está quedando bien?, la Ing. Gina Alfiero le comenta que efectivamente así es.
- e) Al finalizar la explicación del contrato MSP-OPM-RP-091/22-CP, el Ing. Zapata comenta, no se va concesionar para hacer espectáculos artísticos masivos, El Arquitecto Benjamín contesta que posiblemente si pero hay que tener cuidado con las zonas vegetales, la Ing. Gina Alfiero comenta, que los parques no se concesionan y no es este foro, tenemos pendiente una plática pero será en otro momento, los parques no se concesionan, el Ing. Zapata comenta, calladito me veo más bonito, la Ing. Gina le comenta, que para nada, solo que no es el tema de este foro, el Ing. Zapata comenta que esto afecta directamente a los vecinos por las decisiones de escritorio que se toman a veces, la Ing. Gina le reitera que no es tema de este foro.
- f) Al finalizar la explicación completa del contrato MSP-OPM-RP-091/22-CP, el Ing. Zapata comenta, yo le sugeriría a la Secretaría que afinara el lápiz a la hora de calcular el techo presupuestario, ya que hay una diferencia del 255 entre lo que ustedes propusieron y el ganador, entonces es mucho, no es válido que tengan esa diferencia, no debe ser, la Ing. Gina Alfiero le comenta, la diferencia que hay entre nuestros costos y el costo de los contratistas es que nosotros pedimos los costeos y tenemos a un equipo concepto por concepto haciendo cotizaciones de cada concurso y el precio que nosotros obtenemos es como cualquier hijo de vecino por así decirlo y el precio de las constructoras puede ser diferente y esa es la razón de la diferencia de precios no es que estén protegidos, es el precio que nosotros obtenemos contra el precio que con su negociación las constructoras consiguen, el Ing. Zapata comenta, o tal vez deberían de cambia a tener precios más reales, más enfocados en la realidad para poder andar más parejos, la Ing. Gina comenta que se revisara de todas maneras, pero esos son los precios que a nosotros nos dan en el mercado, el Arq. Néstor Luna comenta, si se fija también en la media, porque un Moyeda, si no me equivoco andaba entre noventa y algo contra cincuenta y dos, si usted saca una media son setenta y tres, no andamos tan mal ya que estamos por la media entre el más caro y el más barato, El Ing. Zapata comenta, antes se hacían los concursos en el estado en el que descalificaban al más caro y al más barato, sacaban un promedio de todos los contratistas y el que andaba más cerca del promedio es al que le daban la obra y luego el que ganaba por



SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRA PÚBLICA

haber sido el promedio se la subcontrataba al más barato, el Arq. Néstor comenta, de seguro por eso se dejó de hacer; la Contadora Rosa María comenta, a mí me gustaría que se pusiera en la mesa, que el techo presupuestal es de nosotros ese no sale hasta que se está adjudicando, es un cálculo interno para poder hacer los presupuestos pero no se publica en ningún lado, si tenemos que afinar el lápiz seguramente; el Ing. Zapata comenta, que está de acuerdo ya que ni los contralores sabemos los techos presupuestales, aunque una vez me acusaron de haber pasado un techo presupuestal; la contadora Rosa María comenta, desconocía el caso pero no más para que quede claro, el techo presupuestal es interno y no se publica en ninguna parte, el ing. Zapata comenta, que no estaría mal que lo afinaran un poco. El Lic. Rafael de la Garza comenta, ¿qué lectura le dan a este presupuesto de la constructora Moyeda? Considerando la alta diferencia que tiene con el resto de los participantes, la Ing. Gina comenta, en su revisión de la propuesta económica es un tema de indirectos es decir está muy alto su indirecto, ciertamente algunos materiales traen precios más altos, pero es más por el tema del indirecto alto.

- g) En los asuntos Generales el Ing. Zapata comenta, en la sesión pasada pregunte el costo de la página de la convocatoria y quedaron en pasarme el dato y no me lo pasaron, la ing. Gina Alfiero comenta, el costo de la publicación depende del día y disponibilidad de espacio, el registro que tenemos esa costo \$52,000 de página completa, el Ing. Zapata comenta, una página completa en sección local en página non, ni las esquelas cuestan eso, la Ing. Gina comenta, otras publicaciones en otros periódicos que hemos hecho cuestan \$77,000, entonces depende mucho del día de la disponibilidad y le reitero que eso lo maneja comunicación; otro asunto es de que aquí hemos visto algunas observaciones de diversas personas y muchas veces nos dicen que le van a dar seguimiento, pero en realidad no se nos informa que hubo, si se llevó a cabo, el resultado vaya, y ya no se vuelve a mencionar y no se sabe a cien y a cierta que paso; la Ing. Gina Alfiero comenta, ¿cómo a que se refiere Ing. Zapata? Porque realmente muchas de las consideraciones que nos hacen, no sé si ha visto que se han cambiado la estructura de la presentación es ahora más clara, tratamos de agregar más planos con medidas que son una de las observaciones que nos ha hecho varias veces, estamos tratando de reflejar las observaciones que nos hacen, si hay alguno que usted traiga en mente que no hemos dado alguna respuesta, con mucho gusto lo vemos. La contadora Risa María le comenta al Ing. Zapata que, si tiene alguna duda, entre comité y comité se acerque para que se le aclaren ya que estamos en la mejor disposición de hacerlo cualquiera de los presentes.

4. Aprobación en su caso del Orden del Día.
5. Firma del Acta
6. Asuntos Generales
7. Clausura de la reunión

Por lo que siendo las 12:35 horas del día, mes y año señalados al inicio, se declara en forma y para todos los efectos legales a que haya lugar la presente Acta, la cual es firmada de conformidad por quienes en ella intervinieron y así quisieron hacerlo.



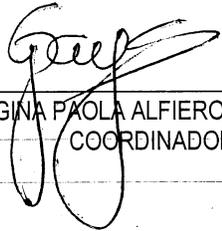
**San
Pedro
Garza
García**

GOBIERNO MUNICIPAL

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRA PÚBLICA

POR EL COMITÉ

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRA
PÚBLICA



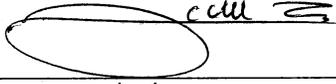
ING. GINA PAOLA ALFIERO CABALLERO
COORDINADOR

DIRECCIÓN DE NORMATIVIDAD Y CONTRATACIÓN



ING. JOSÉ DAVID FLORES AGUIÑAGA
SECRETARIO

SECRETARÍA DEL REPUBLICANO AYUNTAMIENTO



LIC. JOSÉ DÁVALOS SILLER
REPRESENTADO POR
LIC. ANA LILIA HERNÁNDEZ MALDONADO

SECRETARÍA DE FINANZAS Y TESORERÍA
MUNICIPAL



C.P. ROSA MARÍA HINOJOSA MARTÍNEZ

SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL Y HUMANO



ING. GABRIELA GUADALUPE ARANDA LOYO
REPRESENTADO POR
LIC. ALEJANDRA MARIBEL HUTCHINSON FLORES

SECRETARÍA DE SERVICIOS PÚBLICOS Y MEDIO
AMBIENTE



LIC. VALERIA GUERRA SILLER
REPRESENTADO POR
ARQ. CARLOS GARCÍA MORENO

SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA Y
TRANSPARENCIA



DRA. MARIANA TELLEZ YAÑEZ
REPRESENTADO POR
C/P. ISRAEL LÓPEZ GONZÁLEZ

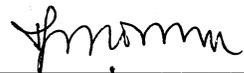
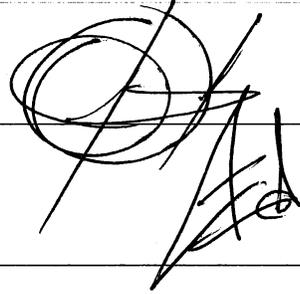
C. REPRESENTANTE DE LA CÁMARA MEXICANA DE
LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN

NO SE PRESENTÓ

ARQ. JUAN MARCOS ALEMÁN MORENO

ACTA No. 86

LISTA DE ASISTENCIA

NOMBRE	FIRMA
ING. GINA PAOLA ALFIERO CABALLERO Secretaría de Infraestructura y Obras Públicas	
LIC. JOSÉ DAVALOS SILLER REPRESENTADO POR LIC. ANA LILIA HERNÁNDEZ MALDONADO Secretaría del R. Ayuntamiento	
C.P. ROSA MARÍA HINOJOSA MARTÍNEZ Secretaría de Finanzas y Tesorería	
ING. GABRIELA GUADALUPE ARANDA LOYO REPRESENTADO POR LIC. ALEJANDRA MARIBEL HUTCHINSON FLORES Secretaría de Desarrollo Social y Humano	
LIC. VALERIA GUERRA SILLER REPRESENTADO POR ARQ. CARLOS GARCÍA MORENO Secretaría de Servicios Públicos y Medio Ambiente	
ING. JOSÉ DAVID FLORES AGUIÑAGA Coordinador de Normatividad	
DRA. MARIANA TELLEZ YAÑEZ REPRESENTADO POR C.P. ISRAEL LÓPEZ GONZÁLEZ Secretaría de la Contraloría y Transparencia	
ARQ. JUAN MARCOS ALEMÁN MORENO Representante de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción	NO SE PRESENTÓ





**San
Pedro
Garza
García**

GOBIERNO MUNICIPAL

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRA PÚBLICA

ING. GABRIEL EUGENIO CHARUR BENAVIDES
Contralor Ciudadano del Sector K2

NO SE PRESENTÓ

ING. RAFAEL ZAPATA GARZA
Contralor Ciudadano del Sector K3

LIC. JAVIER URÍAS PERALDÍ
Contralor Ciudadano del Sector K4

NO SE PRESENTÓ

LIC. RAFAEL EDUARDO DE LA GARZA GARZA
Contralor Ciudadano del Sector K5

ING. EMILIO FAUTSCH MUGUIRA
Contralor Ciudadano del Sector K6

NO SE PRESENTÓ



R. AYUNTAMIENTO DE SAN PEDRO GARZA GARCIA
RESUMEN DE ANALISIS DE PROPUESTAS DETERMINANDO LA OPINION DEL COMITE DE APOYO
PARA LA ADJUDICACION Y FALLO DE LOS CONCURSOS DE OBRA PUBLICA

DEPENDENCIA EJECUTORA:
 CONCURSO:
 RELATIVO A:

SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRA PUBLICA
 MSP-OPM-RP-091/22-CP
 REHABILITACION PARQUE NARANJO Y SUS CALLES (MIGUEL HIDALGO, NIÑOS HEROES Y CORREGIDORA) REGENERACION DE CASCO (PLAZA NARANJO, PLAZA JUAREZ Y CALLES) FASE 1 , CASCO URBANO, SAN PEDRO GARZA GARCIA, NUEVO LEON.

EL COSTO SERA CON RECURSOS :

RECURSOS MUNICIPALES 2022

MONTO APROBADO INCLUYE I.V.A. \$ 75,000,000.00
 LOCALIDAD: MONTERREY, N.L.

MODALIDAD

CONVOCATORIA

PUBLICA

INVITACION RESTRINGIDA

ADJUDICACIONES DIRECTA

TIPO:

NACIONAL

INTERNACIONAL

TABLA COMPARATIVA DE PROPOSICIONES SOLVENTES TECNICAMENTE Y ECONOMICAMENTE		
PRESUPUESTO BASE		\$69,703,246.04
PARTICIPANTES		
CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA SAN SEBASTIÁN, S.A. DE C.V.	ORIGINAL	\$52,496,708.55
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DEL NORESTE, S.A. DE C.V.	ORIGINAL	\$54,885,683.65
KABATAS, S.A. DE C.V.	ORIGINAL	\$65,275,086.45
CONSTRUCCIONES DYNAMO, S.A. DE C.V.	ORIGINAL	\$67,274,887.04
TORDEC, S.A. DE C.V.	ORIGINAL	\$69,539,723.15

RECOMENDACIONES DE FALLO:
 CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA SAN SEBASTIÁN, S.A. DE C.V.

FALLO: IMPORTE DEL FALLO (INC. IVA)
 \$52,496,708.55
 (Cincuenta y dos millones cuatrocientos noventa y seis mil setecientos ocho pesos 55/100 M.N.)

ORIGEN DE FONDOS:

OTROS

ESTATAL

RAMO 33

MEZCLA

PROPIOS

PROPUESTAS DESECHADAS (VER FORMAS DE APERTURA TECNICA Y ECONOMICA CORRESPONDIENTE)

LOS MOTIVOS DE DESCALIFICACION DE LOS CONCURSANTES SE ENCUENTRAN EN SUS RESPECTIVOS DICTAMENES TECNICOS Y ECONOMICOS

SE DICTAMINA LO ANTERIOR CON FUNDAMENTO EN LOS ARTICULOS 57 Y 58 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS PARA EL ESTADO Y MUNICIPIOS DE NUEVO LEON.

FECHAS

APERTURA TECNICA
 09 de Septiembre de 2022

APERTURA ECONOMICA
 15 de Septiembre de 2022

DICTAMEN

COMITE DE APOYO PARA LA ADJUDICACION Y FALLO

DE LOS CONCURSOS DE OBRA PUBLICA

FECHA DE FALLO: 23 de Septiembre de 2022

COORDINADOR SOLO VOTO DE CALIDAD <i>[Signature]</i>	SECRETARIO DERECHO A VOZ SIN VOTO <i>[Signature]</i>
ING. GINA PAOLA ALFIERO CABALLERO SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS PUBLICAS.	ING. JOSE DAVID FLORES AGUINAGA COORDINADOR DE NORMATIVIDAD
VOCAL DERECHO A VOZ Y VOTO <i>[Signature]</i>	VOCAL DERECHO A VOZ Y VOTO <i>[Signature]</i>
LIC. JOSE DAVALOS SILLER REPRESENTADO POR LIC. ANA LILIA HERNANDEZ MALDONADO	C.P. ROSA MARIA HINOJOSA MARTINEZ
VOCAL DERECHO A VOZ Y VOTO <i>[Signature]</i>	VOCAL DERECHO A VOZ Y VOTO <i>[Signature]</i>
ING. GABRIELA GUADALUPE ARANDA LOYO REPRESENTADO POR LIC. ALEJANDRA M. HUTCHINSON FLORES	LIC. VALERIA GUERRA SILLER REPRESENTADO POR ANQ. CARLOS GARCIA MORENO
OBSERVADOR DERECHO A VOZ SIN VOTO <i>[Signature]</i>	OBSERVADOR DERECHO A VOZ SIN VOTO
DRA. MARIANA TELLEZ YANEZ REPRESENTADO POR C.P. ISRAEL LOPEZ GONZALEZ	ARG. JUAN MARCOS ALEMAN MORENO

OBSERVACIONES:

CRITERIO FIJADO PARA EMITIR EL FALLO EN LA ASIGNACION DE CONTRATOS MEDIANTE EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA (O INVITACION O ADJUDICACION):

A) EFECTUADOS LOS ANALISIS COMPARATIVOS DE LAS CONDICIONES LEGALES, TECNICAS, ECONOMICAS, DE GARANTIA, EXPERIENCIA Y CAPACIDAD REQUERIDA POR LA CONVOCANTE, RECHAZANDO LA PROPUESTA QUE NO REUNA DICHAS CONDICIONES Y CONSIDERANDO LAS QUE SI LO REUNAN COMO SOLVENTES

B) UNA VEZ SELECCIONADAS LAS PROPUESTAS SOLVENTES Y CON BASE EN EL ARTICULO 58 DE LA LEY DE OBRAS PUBLICAS PARA EL ESTADO Y MUNICIPIOS DE NUEVO LEON, SE ADJUDICARA EL CONTRATO A QUIEN HAYA PRESENTADO LA PROPUESTA SOLVENTE MAS BAJA.

